

**To:** (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl  
**From:** (10)(2e)  
**Sent:** Fri 7/24/2020 7:37:16 AM  
**Subject:** RE: kamerbrief over nieuwe NZa-monitors corona?  
**Received:** Fri 7/24/2020 7:37:17 AM

Dank voor de snelle reacties! Ik geef onze input mee aan (10)(2e) inclusief de opmerking dat de stas dit moet accorderen.

**Van:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Verzonden:** donderdag 23 juli 2020 20:38  
**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Onderwerp:** RE: kamerbrief over nieuwe NZa-monitors corona?

Ja, goed. Maar wat mij betreft past het beter onderaan het blokje.

**Van:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Verzonden:** donderdag 23 juli 2020 17:49  
**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Onderwerp:** RE: kamerbrief over nieuwe NZa-monitors corona?

Ja, misschien zo iets?

**Van:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Verzonden:** donderdag 23 juli 2020 17:02  
**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Onderwerp:** RE: kamerbrief over nieuwe NZa-monitors corona?

>>> Verwijzing op nemen vind ik wel een strak plan. Kort/krachtig met één zin verwijzend naar laatste recente brief waar wachttijdenaanpak naar voren kwam?

**Van:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Verzonden:** donderdag 23 juli 2020 16:57  
**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Onderwerp:** RE: kamerbrief over nieuwe NZa-monitors corona?

Hmmm, een brief met in feite niet meer dan een samenvatting van de NZa rapportage, dat noem ik nog eens service naar onze volksvertegenwoordigers. Echt een VWS duiding hierop geven we niet begrijp ik. Ik vraag me af hoeveel tegenwicht deze brief biedt, maar goed.

Ik denk dat je gelijk hebt en dat we iets vollediger moeten zijn dan (10)(2e) in haar voorzet is (dus jouw tekst inderdaad voorstellen). Vroeg me wel af, of we nog een zin moeten wijden aan een verwijzing naar de wachttijdenaanpak, zoals in de laatste Kamerbrief gepresenteerd. Als er ivm vakanties een andere fractiemedewerker zit die deze brief leest, kun je de vragen alweer uittekenen.

**Van:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Verzonden:** donderdag 23 juli 2020 16:46  
**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Onderwerp:** kamerbrief over nieuwe NZa-monitors corona?

Ha (10)(2e) en (10)(2e)

Zojuist mailt (10)(2e) (zie bijlage) dat het de bedoeling is dat er nog een Kamerbrief over opschalen van de reguliere zorg naar de Kamer gaat. Dit mede nav de media-aandacht voor de monitors van de NZa (waarover ik jullie gisteren mailde) en nav eerdere covid-brieven, waarin onder andere de toezegging is gedaan de Kamer te informeren over de rapportage wijk/huisartsen. Het idee is bovendien dat de NZa-rapportages een vrij positief beeld over opschaling van de reguliere zorg geven, en dat het goed is de Kamer daarop te wijzen.

Ik begrijp van (10)(2e) dat deze brief het idee van (10)(2e) (en (10)(2e)) is. Ik heb bij (10)(2e) aangegeven dat ik er zelf niet voor zou kiezen de Kamer actief te informeren over de laatste NZa-rapportage ggz, in elk geval niet vanuit het oogpunt 'er is goed nieuws te melden'. Ik vind het beeld voor de ggz niet onverdeeld positief: de wachttijden lopen niet terug ondanks sterk teruggelopen verwijzingen, en de registratiedata laten zien dat het aantal nieuw gestarte behandeltrajecten substantieel gedaald is (data zijn nog niet representatief, maar toch...). Tegelijkertijd is het raar als er een Kamerbrief over alle sectoren, behalve de ggz gaat.

Ik wil heel graag even aan jullie de vraag voorleggen wat hiermee te doen. (10)(2e) had al een voorzet voor een passage over de ggz gedaan, zie bijlage, die heb ik aangepast en aangevuld. Als we de ggz inderdaad in deze brief meenemen, moeten we afwegen of we ook iets opmerken over de registratiedata en de teruggelopen intakes. Dat had (10)(2e) niet gedaan, ik vermoed omdat die data nog niet representatief zijn, tegelijkertijd kan het weerstand oproepen als we er niks over zeggen (want: de NZa zegt er wel iets over en de data geven geen positief beeld).

Tot slot: ik heb ook bij (10)(2e) aangegeven dat de stas met vakantie is. De brief zou mede namens hem moeten gaan, ik denk dat zij met de vijfde moet kijken hoe de stas wordt meegenomen (misschien blijft de brief dan wel liggen tot hij terug is)...

(10)(2e) vroeg maandag reactie, lukt dat jullie?

Groet,

(10)(2e)

Van: (10)(2e)

Verzonden: woensdag 22 juli 2020 11:37

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
<(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: nieuwe NZa-monitor corona en ggz

Hierbij een linkje naar de nieuwe NZa-monitor corona en ggz. Blijkbaar gisteren al verschenen, vanochtend in het nieuws.  
[https://puc.overheid.nl/nza/doc/PUC\\_316709\\_22/1/](https://puc.overheid.nl/nza/doc/PUC_316709_22/1/)

In een notendop:

- Verwijzingen zitten op meer dan 90% van het verwachte aantal (als er geen corona geweest was), daarmee sinds half maart ongeveer 63.000 minder verwijzingen van huisarts naar ggz.
- De wachttijden (tm juni) veranderen weinig. Sterke toename bij de hoofddiagnosegroep 'delirium, dementie en amnestiche stoornissen', oorzaak onduidelijk.  
NB: Vektis constateert in haar eigen kwartaalrapportage (zie bijlage) obv de cijfers tm juni dat 'de aanmeldwachttijden in het afgelopen kwartaal bij vrijwel alle diagnosegroepen en in de basis-ggz zijn gedaald'. De dalingen zijn echter niet enorm. Bij de totale wachttijden zien ook een lichte daling bij een behoorlijk aantal diagnosegroepen, bij de 'restgroep' een behoorlijke daling (van afgerond 18 naar afgerond 14 weken) en bij delirium dus een behoorlijke stijging (van 10 naar 14).
- Voor het eerst info obv registratiedata (obv registratie van instellingen die 10% van de patiënten in de sggz behandelen, dus niet representatief), daaruit blijkt:
  - o Het aantal nieuw gestarte behandeltrajecten is substantieel gedaald en nog lang niet terug op het oude niveau (ik gok rond de 65% tov 2019);
  - o Citaat: 'er zijn signalen dat de hoeveelheid behandelingen in de ggz weer op pre-COVID-niveau is. Dit zou kunnen betekenen dat per patiënt meer behandeling wordt geleverd'.
  - o Ook het aantal afgesloten behandelingen is gedaald, mogelijk te verklaren omdat er ook minder korte trajecten opgestart zijn.